



МЕДИЦИНСКОЕ ПРАВО

ИНФОРМАЦИОННО—ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПЛАТФОРМА

«МЕДИЦИНСКОЕ ПРАВО»

ЭНЦИКЛОПЕДИЯ РЕШЕНИЙ

НОЯБРЬ 2023 ГОДА

МАТЕРИАЛЫ ПОДГОТОВЛЕНЫ
ЭКСПЕРТАМИ ГАРАНТ

ИНФОРМАЦИОННО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПЛАТФОРМА «МЕДИЦИНСКОЕ ПРАВО»

ЭНЦИКЛОПЕДИЯ РЕШЕНИЙ

Ноябрь 2023 года. Выпуск №11 (39)

Обновляемые подборки практических решений, вопросы-ответы по наиболее актуальным правовым, организационным и экономическим вопросам в сфере здравоохранения

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ (подготовлено экспертами компании «ГАРАНТ»)	2
1. Вниманию медорганизаций, оказывающих платные медуслуги: Верховный Суд РФ выпустил "потребительский" обзор судебной практики	2
2. Верховный Суд РФ не стал отменять запрет на прохождение платного МРТ по рекомендации врача, но без оформленного направления	3
3. Специальная социальная выплата медикам: споры не утихают.....	4
2. ВОПРОСЫ-ОТВЕТЫ (Подготовлено с использованием системы «ГАРАНТ»)	9
1. Если СМО необоснованно не оплатила медорганизации медпомощь, но не штрафовала ее, может ли ТФОМС в связи с этим взыскать штраф со СМО?	9
2. Стимулирующие выплаты выплачиваются медицинским работникам за качественные показатели. Выделено 5 критериев, по которым оценивается работа. За каждый критерий - определенное количество баллов. Имеет ли право работодатель лишить за невыполнение или повторное невыполнение всех стимулирующих выплат (100%), если, например, не выполнено 2 критерия из 5? ..	10
3. Имеет ли право руководитель медицинской организации лишить работника стимулирующих выплат в полном объеме за повторное нарушение трудовых обязанностей?.....	12

Материалы подготовлены с использованием справочно-правовой системы «ГАРАНТ»

При поддержке компании ООО «Новартис Фарма»

1. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ (подготовлено экспертами компании «ГАРАНТ»)

1. Вниманию медорганизаций, оказывающих платные медуслуги: Верховный Суд РФ выпустил "потребительский" обзор судебной практики

Обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей (утв. Президиумом ВС РФ 18 октября 2023 г.)

Верховный Суд РФ проанализировал материалы судебной практики по спорам о защите прав потребителей. Напомним, что к отношениям, связанным с оказанием платных медицинских услуг, применяются положения Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-I "О защите прав потребителей" (впрочем, они применяются даже к медуслугам, оказанным по ОМС, - см. п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17). Новый Обзор освещает наиболее актуальные вопросы, возникшие в практике судов при рассмотрении дел данной категории в 2022-2023 гг.

В Обзоре, в частности, указано, что организация обязана обеспечить безопасные условия для здоровья клиентов, в том числе потенциальных, и сохранности их имущества. Причинение им вреда само по себе не исключает возможности применения к правоотношениям сторон Закона о защите прав потребителей. Эта позиция проиллюстрирована в Обзоре делом гражданки, получившей травму при падении на обледеневшей лестнице магазина (ничего купить она еще не успела) и обратившейся в связи с этим с иском к фирме-продавцу и владельцу помещения данной торговой точки. В числе прочего она требовала взыскать с них потребительский штраф. Две инстанции сочли, что такой штраф взыскать нельзя, т. к. между сторонами спора возникли деликтные правоотношения. ВС РФ с этим не согласился и отправил дело на пересмотр.

Среди других правовых позиций, включенных в Обзор, отметим следующие:

- организация не вправе включать в публичную оферту условие о возможности отмены ею в одностороннем порядке оформленного заказа;
- организация не вправе в одностороннем порядке изменять цену, определенную заключенным с потребителем договором, и понуждать потребителя к заключению нового договора на других условиях, в том числе по мотиву увеличения цен товара к моменту его исполнения, возникновения у организации дополнительных расходов по исполнению договора и т.п.;
- организация несет ответственность за действия своих сотрудников, допустивших нарушение прав потребителя;
- условие договора, согласно которому у потребителя при отказе от исполнения договора отсутствует или ограничивается право на возврат уплаченных денежных средств, является недействительным, как ущемляющее права потребителя;

- при возврате товара ненадлежащего качества потребитель имеет право на возмещение убытков в виде разницы между ценой товара, установленной договором купли-продажи, и ценой аналогичного товара на дату удовлетворения данного требования;
- Закон о защите прав потребителей не освобождает заказчика (клиента) от обязанности оплатить выполненные подрядчиком работы;
- снижение неустойки не может быть произвольным и не допускается без представления организацией доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, а также без указания судом мотивов, по которым он пришел к выводу о несоразмерности неустойки;
- право выбора между несколькими судами, которым в силу Закона о защите прав потребителей подсуден спор, принадлежит потребителю. Условие договора, заключенного продавцом (исполнителем) с потребителем, об изменении территориальной подсудности споров не ограничивает право потребителя на предъявление иска в соответствии с подсудностью, установленной законом.

2. Верховный Суд РФ не стал отменять запрет на прохождение платного МРТ по рекомендации врача, но без оформленного направления

Решение Верховного Суда РФ от 4 октября 2023 г. N АКПИ23-721

Пациент оспаривал в Верховном Суде РФ п. 14 Правил проведения рентгенологических исследований, утвержденных приказом Минздрава РФ от 09.06.2020 N 560н, согласно которому направление, выданное для проведения МРТ (или любого иного рентгенологического исследования) в другой медицинской организации, должно обязательно содержать наименование медорганизации, куда направляется пациент, а также телефон и E-mail лечащего врача (фельдшера, акушерки).

Поводом к иску стал неприятный отказ частного медцентра в проведении МРТ - центр согласился провести исследование только после приема у врача того же центра. Пациент доказывал, что это не он сам себе назначил МРТ, что исследование рекомендовано его лечащим врачом, о чем сказано в соответствующем заключении врача. Но поскольку заключение - это не направление, то МРТ ему так и не провели.

Пациент считал, что требования к оформлению направления на МРТ противоречат ряду положений Закона об основах охраны здоровья граждан, в том числе п. 4 ч. 1 ст. 6 (организация оказания медпомощи пациенту с учетом рационального использования его времени как способ реализации приоритета интересов пациента), п. 1 ч. 5 ст. 19 (право пациента на выбор медорганизации) и ч. 4 ст. 84 (право пациента на медвмешательство сверх набора вмешательств, предусмотренных стандартом медпомощи), Закона о защите прав потребителей (о недопустимости ущемления прав потребителей) и Закона о защите конкуренции (о запрете устанавливать ограничения для приобретателей товаров в выборе хозяйствующих субъектов, которые предоставляют такие товары).

Верховный Суд РФ, рассмотрев доводы истца, в удовлетворении иска отказал:

- оспариваемый в части нормативный правовой акт принят уполномоченным органом власти, при реализации требований федерального закона, с соблюдением формы и порядка введения в действие;

- пунктом 9 спорных Правил установлено, что рентгенологические исследования проводятся по назначению лечащего врача с учётом права пациента на выбор медицинской организации;

- применяемые во взаимосвязи с п. 9 Правил положения пунктов 13-15 этих же правил не устанавливают каких-либо обязанностей либо обременений для пациентов, не исключают и не ограничивают права пациентов на выбор медорганизации, а просто закрепляют обязанность лечащего врача оформлять соответствующим образом направление в медорганизацию на рентгенологические исследования, требования к содержанию которого предусмотрены пп. 13 и 14 Правил;

- следовательно, по своему содержанию пункт 14 Правил не может рассматриваться как нарушающий права пациентов;

- кроме того, спорный пункт не может противоречить Закону о защите прав потребителей, потому что не связан с регулированием условий каких-либо договоров граждан с медицинскими организациями. Тем более что потребитель, получающий платные медуслуги, является пациентом, на которого целиком распространяется действие Закона об основах охраны здоровья граждан, а Закон о защите прав потребителей применяется к данным отношениям исключительно в той части, которая не урегулирована Законом об основах охраны здоровья граждан;

- наконец, спорный пункт не может противоречить Закону о защите конкуренции, потому что указанный закон имеет иной предмет регулирования, не устанавливает порядок оказания медпомощи и правила проведения рентгенологического исследования.

Напомним, что летом ВС РФ отклонил аналогичный административный иск - пациентка пыталась оспорить запрет на проведение УЗИ без направления врача.

3. Специальная социальная выплата медикам: споры не утихают

Мы продолжаем следить за судебной практикой по спорам о назначении специальной социальной выплаты, предусмотренной постановлением Правительства РФ от 31.12.2022 N 2568. Споров не становится меньше, большинство решений выносятся в пользу медработников.

Представляем подборку судебных решений, вынесенных в августе-октябре:

Должность лица, обратившегося за назначением ССВ	Итог рассмотрения спора	Реквизиты решения суда
биолог клинико-диагностической лаборатории отделения	+	Решение Гусь-Хрустального городского суда Владимирской

клинической лабораторной диагностики		области от 02.10.2023 по делу N 2-968/2023
врач-методист	+	Апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 21.09.2023 по делу N 33-8293/2023
врач-педиатр центра здоровья	-	Решение Центрального районного суда г. Читы Забайкальского края от 28.09.2023 по делу N 2-4005/2023
заведующий поликлиники	+	Решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 22.08.2023 по делу N 2-4572/2023 Решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 22.08.2023 по делу N 2-4437/2023 Решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 22.08.2023. по делу N 2-4433/2023
завотделением - врач по лечебной физкультуре	+	Решение Кунгурского городского суда Пермского края от 18.09.2023 по делу N 2-2316/2023
завотделением - врач-невролог	+	Решение Котласского городского суда Архангельской области от 23.08.2023 по делу N 2-1593/2023
инструктор по лечебной физкультуре	+	Решение Котласского городского суда Архангельской области от 01.09.2023 по делу N 2-1675/2023

инструктор-методист по лечебной физкультуре ЦРБ	+	Решение Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области от 09.10.2023 по делу N 2-969/2023
медицинская сестра палатная отделения анестезиологии - реанимации	+	Решение Кунгурского городского суда Пермского края от 21.09.2023 по делу N 2-2158/2023
медицинская сестра палатная (постовая) наркологического отделения	+	Решение Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области от 28.09.2023 по делу N 2-1465/2023
медицинская сестра процедурная наркологического отделения ЦРБ	+	Решение Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области от 13.10.2023 по делу N 2-1472/2023
медицинская сестра эндоскопического отделения	+	Решение Котласского городского суда Архангельской области от 02.10.2023 по делу N 2-1692/2023 Решение Котласского городского суда Архангельской области от 29.09.2023 по делу N 2-1687/2023 Решение Котласского городского суда Архангельской области от 02.10.2023 по делу N 2-1690/2023
медицинская сестра по массажу	+	Решение Котласского городского суда Архангельской области от 01.09.2023 по делу N 2-1675/2023 Решение Котласского городского суда Архангельской области от 20.09.2023 по делу N 2-1913/2023 Решение Котласского городского суда Архангельской

		области от 23.08.2023 по делу N 2-1594/2023
медицинская сестра по физиотерапии	+	Решение Котласского городского суда Архангельской области от 18.09.2023 по делу N 2-1915/2023 Решение Котласского городского суда Архангельской области от 18.09.2023 по делу N 2-1912/2023 Решение Котласского городского суда Архангельской области от 29.08.2023 по делу N 2-1670/2023
медицинская сестра процедурная	+	Решение Кунгурского городского суда Пермского края от 20.09.2023 по делу N 2-2156/2023 Решение Котласского городского суда Архангельской области от 28.08.2023 по делу N 2-1554/2023
медицинская сестра отделения организации медицинской помощи детям образовательных учреждений/кабинет медицинский образовательных учреждений	+	Решение Азовского городского суда Ростовской области от 28.08.2023 по делу N 2-2019/2023
медицинская сестра участковая педиатрического участка	+	Решение Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области от 12.09.2023 по делу N 2-1315/2023
медицинский статистик в женской консультации	-	Решение Центрального районного суда г. Омска Омской области от 04.10.2023 по делу N 2-4078/2023
санитарка дневного стационара противотуберкулезного отделения	+	Решение Гусь-Хрустального городского суда Владимирской

		области от 28.09.2023 по делу N 2-1424/2023
старшая медицинская сестра поликлиники	+	Решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 22.08.2023 по делу N 2-4962/2023
фельдшеры фельдшерских здравпунктов	+	Решение Новоуральского городского суда Свердловской области от 14.09.2023 по делу N 2-1594/2023
фельдшер кабинета неотложной медицинской помощи консультативно-диагностического отделения детской поликлиники	+	Решение Котласского городского суда Архангельской области от 18.08.2023 по делу N 2-1727/2023
фельдшер-лаборант (медицинский лабораторный техник) патологоанатомического отделения	-	Решение Котласского городского суда Архангельской области от 13.09.2023 по делу N 2-1809/2023
фельдшер-лаборант	+	Решение Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области от 12.09.2023 по делу N 2-862/2023
фельдшер-лаборант клинико-диагностической лаборатории отделения КЛД ЦРБ	+	Решение Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области от 10.10.2023 по делу N 2-1530/2023 Решение Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области от 05.10.2023 по делу N 2-1514/2023

2. ВОПРОСЫ-ОТВЕТЫ (Подготовлено с использованием системы «ГАРАНТ»)

1. Если СМО необоснованно не оплатила медорганизации медпомощь, но не штрафовала ее, может ли ТФОМС в связи с этим взыскать штраф со СМО?

Определение Верховного Суда РФ от 23 октября 2023 г. N 310-ЭС23-19405

СМО необоснованно снизила сумму оплаты за оказанную городской больницей медпомощь: реэкспертиза спорных случаев, проведенная ТФОМС, показала, что медпомощь была оказана качественно.

Опираясь на этот факт, ТФОМС пытался взыскать со СМО штраф по договору о финобеспечении ОМС в размере недоплаты больнице.

Три инстанции отказали фонду:

- согласно договору между СМО и ТФОМС, фонд вправе применить к СМО только штраф в размере 100 % от суммы средств необоснованного применения к медорганизациям штрафных санкций по результатам проведения контроля объемов, сроков, качества и условий предоставления медицинской помощи;

- законодательством об ОМС четко определено общее понятие применяемых к медорганизации со стороны СМО санкций, которые включают в себя размер неоплаты или неполной оплаты затрат медорганизации на оказание медпомощи (финансовые санкции) и размер штрафа, применяемого к медорганизации за неоказание, несвоевременное оказание либо оказание медпомощи ненадлежащего качества (штрафные санкции);

- согласно актам МЭЭ страховой медорганизацией в результате выявленных нарушений штраф к больнице не применялся;

- следовательно, взыскание штрафа с самой СМО неправомерно.

ТФОМС пытался добиться пересмотра дела в Верховном Суде РФ, но безрезультатно.

2. Стимулирующие выплаты выплачиваются медицинским работникам за качественные показатели. Выделено 5 критериев, по которым оценивается работа. За каждый критерий - определенное количество баллов. Имеет ли право работодатель лишить за невыполнение или повторное невыполнение всех стимулирующих выплат (100%), если, например, не выполнено 2 критерия из 5?

Согласно ч. 2 ст. 135 ТК РФ системы оплаты труда, включая размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), доплат и надбавок компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, системы доплат и надбавок стимулирующего характера и системы премирования, устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

В соответствии с абз. 3 ч. 1 ст. 144 ТК РФ системы оплаты труда (в том числе тарифные системы оплаты труда) работников государственных и муниципальных учреждений в государственных учреждениях субъектов Российской Федерации устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

На работников ГБУЗ НСО "Болотнинская ЦРБ" распространяет своё действие Положение о системе оплаты труда работников, условиях оплаты труда руководителей, их заместителей, главных бухгалтеров и размерах предельного уровня соотношений среднемесячной заработной платы руководителей, их заместителей, главных бухгалтеров и среднемесячной заработной платы работников государственных учреждений Новосибирской области, утв. Постановлением Правительства Новосибирской области от 26 июня 2018 г. N 272-п (п. 1 Положения).

В соответствии с пп. 1 п. 23 Положения о системе оплаты труда работников, условиях оплаты труда руководителей, их заместителей, главных бухгалтеров и размерах предельного уровня соотношений среднемесячной заработной платы руководителей, их заместителей, главных бухгалтеров и среднемесячной заработной платы работников государственных учреждений Новосибирской области, утв. Постановлением Правительства Новосибирской области от 26 июня 2018 г. N 272-п работникам учреждений, в том числе руководителям, заместителям руководителей и главным бухгалтерам, может быть установлена, в частности, выплата стимулирующего характера в форме надбавки за качественные показатели эффективности деятельности.

Согласно нормам, установленных п. 24-28 Положения о системе оплаты труда работников, условиях оплаты труда руководителей, их заместителей, главных бухгалтеров и размерах предельного уровня соотношений среднемесячной заработной платы руководителей, их заместителей, главных бухгалтеров и среднемесячной заработной платы работников государственных учреждений Новосибирской области, утв. Постановлением Правительства Новосибирской области от 26 июня 2018 г. N 272-п надбавка за качественные показатели эффективности деятельности и премии по итогам календарного периода устанавливаются работникам учреждений по результатам выполнения качественных показателей эффективности деятельности работника. Качественные показатели эффективности деятельности работников учреждений устанавливаются положением об оплате труда работников учреждения по каждой должности и профессии с учетом достижения целей и

показателей эффективности деятельности учреждения. Качественные показатели эффективности деятельности работников должны быть направлены на эффективное выполнение их должностных (профессиональных) обязанностей, а также должны быть проверяемы и измеримы. Комиссия по установлению стимулирующих выплат работникам учреждения, созданная в учреждении, не реже одного раза в квартал оценивает результаты выполнения качественных показателей эффективности деятельности работников и определяет конкретные размеры надбавки за качественные показатели эффективности деятельности работникам учреждения, которые устанавливаются приказом руководителя учреждения. Периодичность оценки результатов выполнения качественных показателей эффективности деятельности работников устанавливается положением об оплате труда работников учреждения. Премии по итогам календарного периода работнику учреждения устанавливаются приказом руководителя учреждения по результатам выполнения качественных показателей эффективности деятельности работника. Размер премии работнику определяет руководитель учреждения на основании предложений комиссии по установлению стимулирующих выплат работникам учреждения, созданной в учреждении.

Таким образом, полагаем, что нормы Положения о системе оплаты труда работников, условиях оплаты труда руководителей, их заместителей, главных бухгалтеров и размерах предельного уровня соотношений среднемесячной заработной платы руководителей, их заместителей, главных бухгалтеров и среднемесячной заработной платы работников государственных учреждений Новосибирской области, утв. Постановлением Правительства Новосибирской области от 26 июня 2018 г. N 272-п прямо не предусматривают право работодателя лишить надбавки за качественные показатели эффективности деятельности в случае, если работником не выполнено несколько из установленных положением об оплате труда работников учреждения показателей эффективности деятельности, которые устанавливаются приказом руководителя учреждения, вместе с тем, не исключаем, например, что в рассматриваемом случае, руководитель учреждения, на основании предложений комиссии по установлению стимулирующих выплат работникам учреждения, созданной в учреждении, может принять решение о выплате премии названному работнику в размере меньшем, чем размер премии работника, занимающего аналогичную должность и выполнившего все качественные показатели эффективности. За официальным разъяснением по Вашему вопросу, рекомендуем обратиться к учредителю.

Ответ подготовлен на основании следующих материалов:

- ч. 2 ст. 135, абз. 3 ч. 1 ст. 144 ТК РФ;

- пп. 1 п. 23, п. 24-28 Положения о системе оплаты труда работников, условиях оплаты труда руководителей, их заместителей, главных бухгалтеров и размерах предельного уровня соотношений среднемесячной заработной платы руководителей, их заместителей, главных бухгалтеров и среднемесячной заработной платы работников государственных учреждений Новосибирской области, утв. Постановлением Правительства Новосибирской области от 26 июня 2018 г. N 272-п;

- https://bltcrb.mznso.ru/media/cms_page_media/4987/ustav-gbuz-nso-bolotninskaya-tsrb-ot-26.09.22-novaya-redaktsiya.pdf.

Ответ подготовил:
Специалист Горячей линии информационно-правовой поддержки ГАРАНТ
Романов Антон

3. Имеет ли право руководитель медицинской организации лишить работника стимулирующих выплат в полном объеме за повторное нарушение трудовых обязанностей?

Полагаем, имеет право.

Надбавка стимулирующего характера, в силу части первой ст. 129 ТК РФ, является составной частью заработной платы. Данная норма предусматривает, что к стимулирующим выплатам относятся доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты.

Заработная плата устанавливается работнику трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда. В свою очередь, системы оплаты труда, включая системы доплат и надбавок стимулирующего характера, устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права (части первая и вторая ст. 135 ТК РФ).

Кассационная коллегия Верховного Суда РФ в определении от 07.04.2005 N КАС05-126 указала, что уменьшение или полное лишение премии за конкретный период в связи с упущениями по службе, нарушением служебной дисциплины не может расцениваться как дискриминация при оплате труда, снижение уровня государственных гарантий, а является лишь следствием ненадлежащего выполнения работником своих трудовых (служебных) обязанностей, в результате чего у него не возникает право на поощрительное вознаграждение, установленное за добросовестное исполнение служебных обязанностей. Аналогичная позиция высказана судом в определении Третьего КСОЮ от 14.12.2020 N 8Г-20877/2020[88-19728/2020].

В этой связи отметим, что в случае судебного спора работодатель должен будет пояснить суду причины уменьшения стимулирующей надбавки и представить доказательства того, что допущенные работником нарушения, положенные в основу принятого решения, действительно имели место. Если доказать законность уменьшения работнику надбавки не получится, суд взыщет с работодателя спорную сумму (смотрите, например, определение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 11.02.2013 N 33-545/2013; определение Волгоградского областного суда от 12.09.2013 N 33-10159/2013; определение Восьмого КСОЮ от 14.01.2020 N 8Г-3215/2019[88-428/2020-(88-1939/2019)]). Кроме того, как указал Белгородский областной суд в определении от 23.12.2014 N 33-5377/2014, в силу ст. 135 ТК РФ порядок и условия выплаты премии устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами. При этом по смыслу положений данной статьи такие порядок и условия не могут быть поставлены в зависимость от свободного усмотрения работодателя, а должны быть сформулированы в локальном акте таким образом, который позволяет определить конкретный размер премии для работника с учетом учитываемых показателей.

**Ответ подготовил:
Специалист Горячей линии информационно-правовой поддержки ГАРАНТ
Сафронова Анна**