



МЕДИЦИНСКОЕ ПРАВО

ИНФОРМАЦИОННО—ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПЛАТФОРМА

«МЕДИЦИНСКОЕ ПРАВО»

# ЭНЦИКЛОПЕДИЯ РЕШЕНИЙ

ДЕКАБРЬ 2023 ГОДА

МАТЕРИАЛЫ ПОДГОТОВЛЕНЫ  
ЭКСПЕРТАМИ ГАРАНТ

**ИНФОРМАЦИОННО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПЛАТФОРМА  
«МЕДИЦИНСКОЕ ПРАВО»**

**ЭНЦИКЛОПЕДИЯ РЕШЕНИЙ**

**Декабрь 2023 года. Выпуск №12 (40)**

**Обновляемые подборки практических решений, вопросы-ответы по наиболее актуальным правовым, организационным и экономическим вопросам в сфере здравоохранения**

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

<b>I. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ (подготовлено экспертами компании «ГАРАНТ»)</b> .....	<b>2</b>
1. Компенсировать пациенту моральный вред за счет средств ОМС недопустимо .....	2
2. Медорганизация не смогла добиться оплаты "сверхобъемной" помощи, поскольку не доказала её экстренность .....	3
3. Территориальная Комиссия не может снижать выделенные медорганизации ранее объемы медпомощи, если медпомощь в пределах этих ранее выделенных объемов уже оказана .....	4
<b>II. ВОПРОСЫ-ОТВЕТЫ (Подготовлено с использованием системы «ГАРАНТ»)</b> .....	<b>5</b>
1. Вправе ли СМО и ТФОМС отказывать родным умершего пациента в ознакомлении с результатами ЭКМП? .....	5
2. Невыплата премии медработнику, имеющему взыскание: законно ли это? (предлагают внести поправки в признанную не соответствующей Конституции РФ норму ТК РФ).....	6
3. Трудовые договоры с руководителями структурных подразделений медорганизации должны быть бессрочными? Позиция Конституционного Суда РФ.....	7

**Материалы подготовлены с использованием справочно-правовой системы «ГАРАНТ»**

**При поддержке компании ООО «Новартис Фарма»**

# **I. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ (подготовлено экспертами компании «ГАРАНТ»)**

## **1. Компенсировать пациенту моральный вред за счет средств ОМС недопустимо**

### **Определение Верховного Суда РФ от 05.12.2023 N 304-ЭС23-23196**

ТФОМС смог взыскать со станции скорой помощи почти 10 млн руб. средств, использованных не по целевому назначению - в том числе в части выплаты за счет средств ОМС компенсации пациенту морального вреда по исполнительному листу и расходов на проведение судебно-медицинской экспертизы.

Станция пыталась оспорить решение суда, но проиграла во всех инстанциях:

- в силу ч. 1 ст. 30 Закона об ОМС тарифы на оплату медпомощи рассчитываются в соответствии с методикой расчёта тарифов и включают в себя статьи затрат, установленные территориальной программой ОМС;

- частью 7 ст. 35 Закона об ОМС установлена структура тарифа на оплату медпомощи, которая не включает в себя затраты на возмещение убытков, компенсацию причиненного морального вреда, оплату неустойки, штрафы, возмещение судебных расходов, оплату госпошлины по исполнительным листам. Согласно п. 192 Правил ОМС в расчет тарифов включаются затраты медорганизации, непосредственно связанные с оказанием мед помощи (медицинской услуги) и потребляемые в процессе ее предоставления, и затраты, необходимые для обеспечения деятельности медорганизации в целом, но не потребляемые непосредственно в процессе оказания медицинской помощи (медицинской услуги). Таким образом, ни Закон об ОМС, ни Правила ОМС не содержат в структуре тарифов спорные статьи затрат;

- более того, средства ОМС могут быть направлены исключительно на оказание застрахованному лицу качественной медицинской помощи, а не на обеспечение деятельности медорганизацией, связанную с неисполнением или некачественным исполнением данной обязанности. Если по результатам контроля СМО или ТФОМС обнаружены нарушения со стороны медицинской организации, соответствующая некачественная медпомощь не оплачивается, более того, медицинская организация обязана в таком случае оплатить штраф;

- кроме того, в законодательстве определены источники финансирования спорных статей затрат. Согласно п. 5 ст. 123.22 ГК РФ бюджетное учреждение отвечает по своим обязательствам всем находящимся у него на праве оперативного управления имуществом, за исключением особо ценного движимого имущества, закрепленного за бюджетным учреждением собственником этого имущества или приобретенного бюджетным учреждением за счет средств, выделенных собственником его имущества, а также недвижимого имущества. По обязательствам бюджетного учреждения, связанным с причинением вреда гражданам, при недостаточности имущества учреждения, на которое может быть обращено взыскание, субсидиарную ответственность несет собственник имущества бюджетного учреждения;

- доводы о том, что компенсация морального вреда, возмещение судебных расходов по исполнительным листам физическим лицам являются расходами, которые возникли напрямую вследствие меддеятельности в рамках ОМС и представляют собой текущие расходы лечебного учреждения, действующего в рамках ОМС, отклоняются. Причинение физического и морального вреда при оказании медицинской помощи по ОМС не является страховым случаем, не является предметом договора на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию, являющемся правовым основанием оплаты медицинской помощи, оплата такого вреда не входит в страховое обеспечение по ОМС.

Верховный Суд РФ отказал станции в пересмотре дела.

## **2. Медорганизация не смогла добиться оплаты "сверхобъемной" помощи, поскольку не доказала её экстренность**

### **Определение Верховного Суда РФ от 20 ноября 2023 г. N 308-ЭС23-22343**

Медцентр пытался добиться оплаты оказанной медицинской помощи, указывая на то, что хотя эта помощь оказывалась сверх выделенных медцентру объемов, но оказывалась в экстренной форме, поэтому отказать в медпомощи медцентр не мог.

Однако в удовлетворении иска было отказано во всех инстанциях, поскольку спорная медпомощь - согласно выводам МЭЭ, проведенной экспертами СМО, - не являлась экстренной:

- при обращении пациента за помощью ни в одном случае не было острых внезапных заболеваний или состояний, при обострении хронических заболеваний, угрожающих жизни больного, что предусмотрено ст. 32 Закона N 323-ФЗ. При обращении за медицинской помощью состояние у всех больных было средней тяжести или даже удовлетворительное;

- на титульных листах стационарных карт не отмечено, что пациент доставлен в стационар по экстренным показаниям;

- нет ни одного обследования, проведенного с пометкой cito;

- в направлениях при госпитализации отмечено, что целью госпитализации является невозможность проведения лечебных мероприятий в амбулаторных условиях, или дообследование, что явно не является экстренной формой оказания медпомощи;

- имеются множественные дефекты в ведении медицинской документации, у "экстренных" больных дневниковые записи ведутся через день;

- в первичной медицинской документации не отражены признаки возможных острых осложнений;

- в документации не отражены факты оказания скорой медицинской помощи на дому, которая указана в анамнезе, нет сигнального листа скорой помощи;

- гипертонус матки не является показанием к экстренной госпитализации беременной (экстренными показаниями являются: аборт в ходу, полный самопроизвольный аборт, несостоявшийся аборт, неразвивающаяся беременность). Согласно КР "Внематочная беременность" от 2017 года формой оказания медицинской помощи может быть, как

экстренная, так и плановая. В экстренном порядке госпитализируются больные в тяжелом состоянии, обусловленном геморрагическим шоком, в ближайшее хирургическое отделение бригадой СМП. В спорных случаях при поступлении состояние пациенток оценивается как средней степени тяжести или удовлетворительное, картины острого живота нет, картины развивающегося геморрагического шока нет ни у одной пациентки, гемодинамика стабильна;

- в ряде спорных случаев пациенты обратились в медцентр с жалобами, беспокоящими их на протяжении длительного времени, без вызова бригады СМП, что также свидетельствует о несоответствии критерию внезапности.

Медцентр не смог добиться пересмотра дела в Верховном Суде РФ.

### **3. Территориальная Комиссия не может снижать выделенные медорганизации ранее объемы медпомощи, если медпомощь в пределах этих ранее выделенных объемов уже оказана**

**Определение Верховного Суда РФ от 16 ноября 2023 г. N 302-ЭС23-22265**

**Центру МРТ, работающему в системе ОМС, были выделены объемы медпомощи в размере 601 случая.** К 23 декабря центр полностью освоил выделенный ему объем, оказал медицинскую помощь застрахованным и в этот же день отослал последние два счета на оплату медпомощи. После 23 декабря медпомощь в рамках ОМС центр не оказывал.

Однако выставленные за декабрь счета были оплачены лишь частично - потому что 28 декабря того же года решением Комиссии, формирующей территориальную программу ОМС, объемы медпомощи, ранее выделенные центру, были скорректированы в меньшую сторону.

Центр МРТ не стал обжаловать решение Комиссии, а сразу обратился с иском к ТФОМС о взыскании недополученных (в пределах ранее выделенных объемов) средств и выиграл дело во всех инстанциях:

- необоснованное уменьшение объема с учетом п. 209.4 Правил ОМС влияет на объем финансового обеспечения медпомощи по медицинской организации, ухудшая ее экономическое положение. Решения Комиссии при корректировке объема предоставления медпомощи должны учитывать обстоятельства, перечисленные в подп. 1-10 п. 123 Правил ОМС и не противоречить положениям ст. 4 Закона об ОМС;

- **право Комиссии осуществлять корректировку объемов услуг по договору не предусматривает возможность придавать решениям обратную силу** при отсутствии указания об этом в Законе. Следствием иного подхода будет нарушение баланса интересов сторон, участвующих в данных обязательственных отношениях;

- на медорганизацию, которая, действуя добросовестно, оказала медицинские услуги застрахованным лицам в объемах, установленных решением Комиссии и предусмотренных договором, в период действия соответствующего решения Комиссии, не могут быть возложены негативные последствия, связанные с последующей корректировкой Комиссией в меньшую сторону объемов услуг и их финансового обеспечения;

- действия, связанные с отказом в оплате медуслуг, своевременно оказанных медорганизацией строго в пределах объемов, установленных решением Комиссии и предусмотренных договором на 2021 год в период действия соответствующего решения Комиссии, свидетельствуют о

недобросовестном поведении ТФОМС, который до принятия решения обязан был предоставить Комиссии сведения о наличии неоплаченных счетов за оказанные услуги в период действия предыдущего решения Комиссии;

- доводы ТФОМС о том, что он является ненадлежащим ответчиком, поскольку оплата в соответствии с договором должна осуществляться страховыми медицинскими организациями, обоснованно отклонены. Положениями Правил ОМС установлено, что именно ТФОМС распоряжается денежными средствами, подлежащими выплате путем их перечисления СМО для расчетов с медорганизациями. В случае отклонения Фондом представленных на оплату счетов, денежные средства СМО не перечисляются.

Верховный Суд РФ отказался пересматривать дело по жалобе Фонда.

## **II. ВОПРОСЫ-ОТВЕТЫ (Подготовлено с использованием системы «ГАРАНТ»)**

### **1. Вправе ли СМО и ТФОМС отказывать родным умершего пациента в ознакомлении с результатами ЭКМП?**

Определение Конституционного Суда РФ от 31 октября 2023 г. N 2953-О-Р

Почти 4 года назад Конституционный Суд РФ постановил, что врачебную тайну необходимо раскрывать для родных или близких умершего пациента, если сведения о состоянии его здоровья и оказании ему медпомощи непосредственно затрагивают права и свободы этих родных и близких. Постановление было вынесено по жалобе вдовы, которой суды отказали в ознакомлении с медицинской документацией мужа, при этом у нее были вопросы к качеству оказанной мужу медпомощи (мы подробно рассказывали об этом деле).

Несмотря на поддержку Конституционного Суда РФ (и последовавшие вслед за тем поправки в законодательство) вдова так и не смогла добиться ознакомления с результатами ЭКМП, проведенной СМО в отношении спорной медпомощи, оказанной ее мужу. В частности, ТФОМС занял в данном вопросе сторону СМО.

Такое правоприменение, очевидно, создает для вдовы препятствие для дальнейшего выяснения обстоятельств смерти ее супруга, поэтому она обратилась в Конституционный Суд РФ с запросом о разъяснении упомянутого постановления КС РФ от 13.01.2020 N 1-П, а именно: следует ли из правовых позиций, выраженных в данном Постановлении, обязанность СМО по требованию вдовы пациента предоставлять результаты ЭКМП?

Однако Конституционный Суд РФ уклонился от разъяснения, отметив, что:

- выводы Конституционного Суда РФ, сформулированные в упомянутом Постановлении, не содержат какой-либо неопределенности и не требуют дополнительного истолкования;

- в целях реализации упомянутого Постановления был принят Федеральный закон от 2 июля 2021 года N 315-ФЗ, которым внесены изменения в оспариваемое в данном Постановлении регулирование;

- ставя вопрос об обязанности СМО по требованию вдовы пациента предоставлять результаты ЭКМП, заявительница, по существу, настаивает на проверке правильности исполнения названного Постановления в части возложенной на законодателя обязанности по введению нового правового регулирования;

- а это фактически означает проверку норм федерального закона в порядке абстрактного нормоконтроля, которым Конституционный Суд РФ по запросам граждан не занимается.

Таким образом, для решения данного вопроса придется сначала обращаться в районный суд.

## 2. Невыплата премии медработнику, имеющему взыскание: законно ли это? (предлагают внести поправки в признанную не соответствующей Конституции РФ норму ТК РФ)

### Проекты федеральных законов N 494191-8 и N 513234-8

Летом 2023 года Конституционный Суд РФ вынес постановление от 15.06.2023 N 32-П, которым часть вторая ст. 135 ТК РФ признана не соответствующей Конституции РФ в той мере, в какой она порождает возможность произвольного лишения работодателем "провинившегося" работника стимулирующих выплат и премий, а следовательно - уменьшать размер заработной платы работника, имеющего неснятое (непогашенное) дисциплинарное взыскание без учета количества и качества затраченного труда, а также иных объективных критериев (поводом послужила жалоба медработника).

Конституционный Суд РФ обязал законодателя внести соответствующие изменения в Трудовой кодекс РФ, а впредь до их внесения:

- запретил работодателям лишать такого работника **на весь срок действия дисциплинарного взыскания** входящих в состав его заработной платы стимулирующих выплат (в частности, ежемесячной или ежеквартальной премии и вознаграждения по итогам работы за год) или произвольно снижать их размер,

- запретил работодателям отказывать в начислении такому работнику тех дополнительных выплат, право на которые обусловлено непосредственным участием работника в осуществлении отдельных, финансируемых в особом порядке видов деятельности, и достижением определенных результатов труда;

- разрешил работодателям учитывать факт применения к работнику дисциплинарного взыскания при выплате только тех входящих в состав заработной платы премиальных выплат, которые начисляются за период, когда к работнику было применено дисциплинарное взыскание, причем и в данном случае общий размер заработной платы не должен падать больше чем на 20 %.

Во исполнение этого решения Конституционного Суда РФ в Госдуму внесены два законопроекта с поправками в ст. 135 ТК РФ.

Первый из них дополняет часть вторую ст. 135 ТК РФ запретом на принятие локальных актов с условием о возможности произвольно лишать (уменьшать размер) премии в связи с совершением работником дисциплинарного проступка.

Второй предлагает дополнить статью 135 ТК РФ новой частью третьей, предусматривающей, что при установлении систем премирования в коллективных договорах, соглашениях, локальных нормативных актах определяются виды премий, их размеры, сроки, основания и условия их выплаты работникам, в том числе с учетом качества, эффективности и продолжительности работы, наличия или отсутствия дисциплинарного взыскания и других условий.

### **3. Трудовые договоры с руководителями структурных подразделений медорганизации должны быть бессрочными? Поэзия Конституционного Суда РФ**

#### **Постановление Конституционного Суда РФ от 19.12.2023 N 59-П**

Трудовой кодекс РФ разрешает заключать по соглашению сторон срочные трудовые договоры с руководителями организаций независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности (абзац восьмой части второй ст. 59).

На практике к руководителям организаций часто приравнивают начальников структурных подразделений организаций, в том числе медицинских, поэтому заключают с ними срочные трудовые договоры с возможностью затем уволить их в связи с истечением срока трудового договора.

Руководитель структурного подразделения музейной организации (трудовой контракт с ней был заключен всего на 2 месяца) оспорила в Конституционном Суде РФ конституционность указанной нормы в той мере, в которой она допускает заключение срочных трудовых договоров не только с руководителями организаций, но и с руководителями структурных подразделений.

Конституционный Суд РФ удовлетворил жалобу, пояснив следующее.

Из положений главы 43 ТК РФ, в том числе ее статьи 273, следует, что руководитель организации и руководитель структурного подразделения организации обладают различным правовым статусом, обусловленным различиями в характере выполняемых данными работниками трудовых функций, существенно различающимся объемом и содержанием их управленческих полномочий. Поэтому нельзя автоматически распространять на руководителей структурных подразделений те нормы, которые предусмотрены ТК РФ именно для руководителей организации.

При этом на практике суды по разному толкуют понятие "руководители организаций", (что говорит об отсутствии единого подхода к его пониманию), например, иногда суды полагают, что руководители структурных подразделений организаций не выполняют функций единоличного исполнительного органа организации и потому не могут быть отнесены к руководителям организаций, а значит, с ними нельзя заключать срочных трудовых договоров (определения Четвертого КСОЮ от 13.04.2021 N 88-10362/2021 и от 11.01.2022 N 88-27076/2021 и др.). Иногда суды склоняются к противоположной точке зрения, а абз. 8 части второй ст. 59 ТК РФ интерпретируется ими как позволяющий заключать срочный трудовой договор фактически с любым руководителем, включая руководителей структурных подразделений организации, что предполагает в дальнейшем возможность их увольнения по истечении срока трудового договора (определения ВС РФ от 22.01.2018 N 58-КГ17-18, Четвертого КСОЮ от 21.12.2021 N 88-24268/2021).

Из-за этого при рассмотрении трудовых споров о восстановлении на работе руководителей структурных подразделений организаций, уволенных на основании пункта 2 части первой ст. 77 ТК РФ, суды могут принимать прямо противоположные решения.

Таким образом:

- абзац восьмой части второй ст. 59 ТК РФ не соответствует Конституции РФ в той мере, в какой он допускает различный подход к решению вопроса о возможности заключения срочного трудового договора с работником, замещающим должность руководителя структурного подразделения организации, а также о правомерности увольнения такого работника в связи с истечением срока трудового договора;

- в ТК РФ необходимо внести соответствующие поправки;

- до момента принятия этих поправок **нельзя заключать срочные трудовые договоры с руководителями структурных подразделений организации**, если к тому нет иных оснований, кроме оспариваемой нормы;

- срочные трудовые договоры с руководителями структурных подразделений организации, время действия которых истекает с момента вступления в силу данного постановления до принятия поправок, считаются заключенными на неопределенный срок.